

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Шулуновой Ангелины Николаевны «Сравнительная морфологическая характеристика поясной коры правого и левого полушарий головного мозга овец», представленной к публичной защите в диссертационный совет Д 220.062.02 на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 06.02.01-диагностика болезней и терапия животных, патология, онкология и морфология животных.

Изучение структуры и функции ЦНС у животных и человека до сих пор представляет со многих точек зрения чрезвычайно важную проблему, которой осуществлялось на протяжении многих веков на различных этапах развития естествознания на нашей планете. Поэтому тема диссертационной работы А.Н. Шулуновой является актуальной и своевременной. Учитывая недостаточность изученности морфо-функциональных особенностей лимбической системы у человека и животных, диссертант обоснованно сформулировал цель и задачи своего научного исследования: изучить морфологические особенности поясной коры правого и левого полушарий головного мозга у овец ставропольской породы. В этой связи решались задачи, позволяющие выявить половозрастные различия в архитектонике этого отдела головного мозга с помощью полученных макро- и микроскопических данных поясной извилины, борозды мозолистого тела, поясной, гениальной и эктогениальной борозд правого и левого полушарий на разных стереоскопических уровнях. Решалась и задача по выяснению степени межполушарной асимметрии (расчет ее коэффициента по С.Е. Байбакову).

Судя по содержанию автореферата, А.Н. Шулуновой удалось раскрыть сущность диссертации за счет достаточно полного изложения ее положений, вынесенных на публичную защиту, а также и позволило сделать автору диссертации обоснованные выводы и практические предложения.

Однако, как и во многих диссертационных работах различного плана, в автореферате обнаружилось недочеты в стиле изложения и терминологии, например, на с.3 абзац 3 некорректно звучит первое предложение и выражение «процесс онтогенеза» на с.4. На с. 7 2 абзац сверху «обоих полов в возрасте 1 год, 2 года и 4 года». Не понятно в каких условиях убойного пункта материал отбирался в течении 3-х часов? На с.8 не читаются обозначения на рис. 4 и 5, а на с.9 – не привычно – «числовые данные», т.к. число и цифра имеют все-таки понятнейшее значение. Почему-то диссертант избегает использования терминов «самец, самка и др.», а слово «данные» излишне фигурирует во многих предложениях. Вывод 4 сформулирован очень сжато, хотя материал по асимметрии мозга занимает 2,5 стр. автореферата. Вывод 6 – громоздкий и его можно было каким-то образом «разгрузить», добавить, например, еще один. И, наконец, хотя бы в первом выводе надо было упомянуть, что полученные результаты исследований касаются только ставропольской породы овец. Оценивая в целом анализируемую интересную диссертационную работу можно заключить, что это самостоятельно выполненный и завершенный научный труд, отличающийся своей актуальностью, новизной и практической значимостью. Несмотря на замечания, не имеющие принципиального значения, считаем, что диссертация

